

고위험군 아동

청소년의



New

패러다임



Child Youth Family



과거를 넘어 미래를 여는 위험군 아동·청소년의 새로운 접근



<서문>


지난 7년간 고위험군 아동·청소년의 위기문제를 해결 하고자, 국가시스템 내·외에서의 다양한 임상적 접근과 연구를 진행하여 왔습니다.

위기문제를 해결하고자 다양한 석학과 국가시스템이 다양한 노력을 경주하고 있으나, 위험군 아동·청소년의 문제양상은 시간이 갈수록 더욱 다양해지고, 문제의 심각성은 더욱 깊어만 가고 있는 실정입니다.

위기 아이들의 회복을 위하여, 현재까지의 다양한 접근을 임상적·객관적 관점에서 재고해 보고, 새로운 대안을 찾고자 패러다임의 변화를 통하여 위기문제의 개선된 해결방안을 모색하고자 합니다.

이는, 지난 시간의 다양한 사회복지적·상담적 임상적 사례 경험과, 진행과정에서 경험하는 어려움과 준공적지원체계(사회복지위탁시스템)의 변질 그리고 다양한 공적지원체계의 배임과 부조화를 바탕으로 기록 하였으며 ‘새로운 패러다임’과 그에 맞는 지원체계의 ‘개혁과 변화’를 통한 ‘위험군 아동·청소년 위기 문제 대처 방안’을 마련 하였습니다.

이러한 고민이, ‘계란으로 바위치기’ 일 수 도 있지만, 순수한 인간애(人間愛)적 관점에서 뜻있는 분들의 관심과 동참으로 과거의 시행착오를 넘어 보다 나은 미래를 여는 새로운 변화의 개혁에 희망의 씨앗을 뿌리고자하는 마음에서 적어봅니다.



본 문서는 ‘청소년 사업의 개선과 대안’을 구체적으로 설명하기 위하여
인천시의 청소년사업을 모델링하여 ‘청소년사업 단계별 계획 및 단계별 관리’를 작성하였습니다.

또한 ‘About Real Story’는 본 내용을 포함하여 책으로 출간될 예정임을 알려드립니다.

악화가 양화를 구축하는 현실 속에서,
「작은 몸짓 하나가 세상을 보다 밝게 변화시키는 별빛이 되었으면 합니다.」



<차례>

1. 제안개요
2. 청소년 사업
 - 가. 청소년 사업 '현황과 문제점'
 - 나. 청소년 사업 '개선과 대안'
 - 다. 단계별 계획
 - 라. 단계별 관리
3. 시사고발
4. 제안기관
5. About Real Story
6. 용어해설

1. 제안개요

가. 목적

위험군 아동·청소년에 대한 사회복지 및 상담 현장에서 벌어지는, 위기 아이들의 오염·왜곡·망가짐·자아붕괴의 증가와 이로인한 인지·정서·감정·신체·행동의 오작동에 대해서, 실효적인 **선택적·적극적·치료적 원조를 지원하고**, **보편적 사회적서비스 제공을 지원하여**, ‘불안정’ 하고 ‘혼란’ 된 위기상태에서 ‘균형’ 을 맞추고 ‘성숙’ 한 상태로 회복 되도록 돕는다.

나. 목표

초기 대응의 다양한 업무를 일원화-통합화 위기문제별 구분·선별하여, 위기 유형별 적합한 초기 지원으로

- ① **치료적 효과성을 극대화하고**, **사회보호적서비스의 효율성을 높이며**,
- ② **아동·청소년의 오염화를 막고**, **부정적 행동문제의 전파성을 줄이고자** 한다.
- ③ **또한 위기청소년들의 유목화 증가를 막고**, **중복되고 과도한 사회적서비스지원을 통제하여** 안전하게 원조하며, 투명하고 효과·효율적인 ‘위기청소년 대응 시스템’ 운영을 가능케 한다.

※ 오염화 : 부정적결과를 파생하는 아이들 간의 부정적상호작용(부적에너지교환), <참조. 용어해설>



다. 세부목표

1) 목표 : 치료적 효과성 극대화, 사회보호적 서비스의 효율성 제고

- 위험군 위기문제별 구분·선별·안전보호·초기적극개입으로
‘내담자 적기·적합 치료적 개입’ 을 진행하여 심리·행동 치료의 효과성을 높인다. (예, 단기해결중심과 심리치료(NLP&트랜스치료 등)
- ‘일시적 위기보호 및 단순보호’ 필요 대상에 대한 보편적 사회보호적서비스 지원을 통하여 사회적 자원의 적절한 배분과 효율성을 높인다.

2) 목표 : 오염화를 차단, 부정적 행동문제의 전파성 감소

- 위기문제별 구분된 공간으로 오염되지 않은 아동·청소년을
2차적인 부정적문제로 부터 안전보호할 수 있다.
(예, 폭력, 약물, 자살, 자퇴 등)
- 위기 및 부적응 모델과의 접촉분리를 통하여, 모방 및 동조화에서 오는 추가적인 문제행동을 사전에 효과적으로 차단한다.

3) 목표 : 유목화 감소, 중복 과다 사회적서비스 지원 효율성 제고

- 위기문제 유형별 ‘선택적 심리치료 및 보편적 일시보호’ 지원을 통하여 ‘인지·정서(감정)·신체적 위험군’ 의 문제증상의 악화를 막고, 그로인한 배회를 줄이고, ‘비행·폭행 등의 행동문제 위험군’ 의 비사회적인 장기 가출과 노숙을 감소 할 수 있다.

◆ 유목화 원인 유형들 ◆

- ① 성격장애, 정신분열, 불안, 공포, 우울·조울, 강박, 편집, 외상후스트레스, 중독 등
(반응성애착장애/탈억제사회관여장애, 높은 의존성/무분별한 사회성, 높은 충동성
→ 또래문제/공격장애, 적대적반항장애 → 폭행장애, 물질사용장애, 섭식장애
→ 정서조절 문제, 성격장애(반사회성, 자기애성, 경계선), 우울증, 정신병리)
- ② 등교거부, 학교폭력, 따돌림, 자살 등의 부적응 행동
- ③ 가족력, 가족관계, 부모 양육 태도 및 방법, 또래관계 등

- 많지만 통합되지 않은 ‘보호서비스 및 상담 서비스’ 제공기관의 업무를 공동으로 획일화 및 통합화 운영하여 서비스 제공의 역기능을 방지하고, 최소·적기·적합 지원 기능 으로 투명하고 효율적인 ‘위기청소년 대응 시스템’ 운영을 할 수 있다.

(예, 여러곳의 서비스를 회전식으로 받음으로서 장기 배회 청소년의 수가 증가하는 연결구조 축소)

2. 청소년 사업

가. 청소년 사업 '현황과 문제점'

1) '보편적 서비스'

가. 누구나 입을 수 있지만 아무도 입지 않는 옷

- ① 다양하고 복잡한 아동·청소년 위기문제에 대한 비탄력적 업무처리 프로세스와 일선에서 근무연수만 쌓은 종사자인 미성숙한 비전문가 들의 대처미흡과
- ② 위기문제 유형에 따른 구분이 없는 보편적·일관적·수동적·비전문적 '보호 및 상담' 서비스 제공은, 위기청소년으로 부터 오히려 소외되고 있다.

⇒ 위와 같은 문제점으로 인하여,

위기 아이들의 문제는 개선되거나 치유되지 않은 채로 더 심각한 사회적 문제로 양산되고 있으며, 위기 아이들의 수 또한 지속적으로 증가 하고 있는 게 현실이다.

(사례1, 위기 아동·청소년 보호시설(쉼터)의 이용률 감소 및 가출팜 증가
사례2, 1388·위센터 등에서 제공하는 상담 및 프로그램 등의 꾸준한 증가에도 불구하고
위기 아이들의 문제는 더욱 심각하고 다양한 양상으로 증가)

2) '이원화 서비스'

가. 분절된 서비스

: '보호' 와 '상담' 의 이원화로 비통합적 서비스 제공

- 1388 청소년상담사는 위험군 대상과 일반 대상의 구분 없이 보편적이고 획일된 방식으로 상담을 제공하고 있으며, 위험군에 대한 임상적 경험 부족으로, 대상에 대한 적절한 상담 및 심리치료에 어려움이 있음
- 1388 청소년상담은 아동·청소년 중심으로, 위험군 대상자에게 가장 영향이 클 수 있는 가족의 문제와 상담은 제외되어 가족개입이 부재된 절름발이 진행
- 보호시설은, 위기대상자의 스펙트럼을 고려하지 못하여 획일화된 단순접근으로 위기 아동·청소년 들을 대처
- 현재, 서울을 중심으로 일부 쉼터와 1388의 통합과정이 이루어지고 있으나, 기존들의 한계를 극복하기 어려운 문제를 보이고 있다.

(사례1, 정신병리의 증상을 보이는 20세 고위험군 청소년 최**군에 대하여
○○○1388은 △△△쉼터에 단순연계 하였으며, 쉼터에서는 단순보호와 부적절한 권한 부여를 하여 위기문제를 방임하고 악화시켰다.
후에, 최**군은 적합한 심리치료나 정신과적 지원을 받지 못한 채 퇴소하였다.)

3) '다원화 서비스'

가. 통합의 부재

- 위험군 청소년의 문제는 개인 심리치료를 중심으로 가족의 상담과 사회적 지지로 함께 대처해야 하지만, 1388·위센터·건강가장지원센터·정신건강지원센터·다문화지원센터, 아동보호전문기관 등으로 분화된 현재의 위탁 시스템은 각자의 지침에 대한 편의적 해석에 따라 위기문제 대처와는 동떨어진 운영 방식을 고수하고 있으며, 이를 조절·통합하기 위한 공적지원체계인 '위기대응시스템'이 부재한 실정이다.

(예1, 위기대상 발견시 개인 이기주의 및 기관 편의주의 파생으로 긴급위기대응불가

예2, 위탁법인 경쟁으로 인한 기관 이기주의 및 집단주의, 기관 실적주의 및 우월주의)

- 위험군의 특성상, 정서적 어려움·심리적 고통·정신적 혼란을 경험하고 신경증 및 정신증적 소인으로 이상행동과 성격장애를 보이고 있으나, 이에 대한 '전문적 임상경험' 과 '대처 및 심리치료 능력' 과 '가치' 를 겸비한 '위기문제 위험군 특수상담·심리치료 임상전문가' 인력이 부재한 실정이다

(사례1, ○○○구 다문화지원센터 사례대상인 중3 남학생은 정신과적 소견으로 상담과 심리치료를 여러 곳에서 받았으나, 주호소 문제의 완화나 적절한 해결은 없었다. 위 청소년은 본인에게 적합한 전문적인 심리치료를 받지 못한 채로 사회적지원 프로그램이 종료 예정 되었다.

사례2. 소아당뇨를 경험하고 있는 중1 K군은, 잦은 가출과 폭식 및 비행 등으로 문제행동을 보이고 있다. K군은 이미 유료상담소에서 심리치료를 받고 있으나 본인에게 적합한 전문적인 심리치료를 받지 못한 채 문제행동을 반복하고 있다.)

아동·청소년 유관기관의 기능 문제 I

| | | 순기능 | 역기능 |
|--|-----------------------------|--|---|
| 보호 | 쉼터 | 위기·가출청소년의 늘어나는 범죄를 예방하기 위해 ‘방과 식사’를 제공 | 자율적 통제 경험이 부족한 청소년에 대하여 ‘방과 식사’를 제공하는 보호시설 등은 가출의 장기화 유도 및 기존 가출청소년들로부터의 오염되는 공간, 위기의 순간인 가출 초기에 적합한 지원을 통한 ‘원기능 회복’의 기회를 상실, 지켜주고 함께해주는 동반자기능 부재 |
| 상담 | 1388 | 위기·가출 청소년 상담 | 단기적 상담(내방, 방문) 및 지원(식사, 의료 등) 등을 제공하는 상담기관은 위기·가출 청소년들의 필요(숙식)를 충족시켜주지 못하고 있으며 유대관계 없는 소극적·고전적 방식의 서비스 제공 |
| | Wee Center | 학교내 청소년 문제 및 자퇴 예방 | 지원대상을 재학생으로 한계를 지음으로서, 유대관계 없는 소극적이고 고전적 방식의 서비스를 제공하여 위기·가출 청소년에 대한 통합적 지원을 하지 못하고 있다. |
| 학교 밖 지원센터 | 위기·가출청소년의 학교 및 사회 복귀를 지원 시설 | 청소년들의 문제를 사후에 지원하여, 위기문제에 대하여 수동적인 역할을 하고 있다. | |
| 건강가정 지원센터 /다문화지원 센터 | 가족 기능 회복을 지원 | 가족관계에 치중하여 지원하고 있고, 위기청소년의 문제를 해결하기 위한 아동·청소년에 대한 다양하고 심도있는 서비스를 제공하지 못하고 있다 | |
| <p>기존의 청소년정책은 가족이 분리된, 청소년만의 영역으로 고착화되어 위기·가출청소년 문제의 가장 큰 비중을 차지하는 가족에 대한 지원을 하지 못함으로써, 청소년을 위한 실질적 도움이 되지 못하고 있다.</p> | | | |

아동·청소년 유관기관의 기능 문제 II

- ◆ 정신건강증진센터는 주로 의료적 접근을 하는 기관으로 위기문제에 적합한 상담 및 심리치료를 기대하기 어려운 실정이다.
- ◆ 드림스타트, 학교지원사업 등은 지역사회 상담연계를 통한 심리치료를 지원하여, 영리목적의 심리치료 기관과 주된 사례관리가 이루어지고 있으나, 효율적이고 효과적인 위기문제 대응이 이루어지지 못하고 있다.
- ◆ 바우처사업의 아동·청소년 심리지원사업은 주기가 1~2년으로, 영리를 목적으로 하는 심리치료기관의 특성으로 인한 위기문제 비전문가의 문제대처로, 위험군의 단기집중치료의 기회를 상실하고 문제가 장기화로 악화되는 경향이 있으며, 진로적성프로그램은 미숙한 저학년 청소년의 놀이문화사업으로 변질되는 경향이 있다. 또한, ‘서비스 이용 아동·청소년 부모’의 책임과 동참 영역이 바우처기관에 심리적으로 위임되는 역기능이 발생하여, 자녀에 대한 부모의 방임과 도덕적 해이를 초래하고 있는 실정이다.
(사례1, 초3 김○○ 여아는 드림스타트 및 바우처 사업으로 수년간 상담 및 심리치료를 받았으나 불리불안 등의 문제행동은 지속되고 있다. 그리고 아이는 놀이 및 경품 등의 부가적 이득에 매료되어 있다.
또한, △△바우처기관이나 보호자는 위기아이의 내적 및 외적 변화가 없음에도 불구하고 필요시의 적절한 사례관리 재평가 및 상담사(상담기관)의 변경 없이 문제를 장기화로 악화 시키고 있다.)

상기에 기록된 여러 지원체계는 주로 일반군 문제유형에 적합한 형태이나 위험군(고위험군) 문제유형을 위한 전문 상담 및 심리치료 기관은 부재한 실정이다.

4) '실적주의'

가. 결과주의의 희생

- 보편적서비스 실적주의로 인해 위기청소년의 증가가 '보호 및 상담' 기관의 실적에 연관되는 현실속에서, '갑' 과 '을' 이 뒤 바뀐 상황이 연출되고 있다. 이제는, 패러다임의 변화와 개혁을 통하여 현실의 모순을 극복할 중요한 시점이라 생각된다.

(사례1, “여기는 보호기관 입니다. 상담 때문에 실적이 안나와요!”

사례2, 위기·가출 청소년의 심야안전보호를 위하여 거리에서 함께 동행 할 때, 아이들의 의식주 실적은 △△쉼터에서 등록되고 있었다)

5) '저효율 / 저효과'

가. 사회적비용의 저효율화

- 위기문제 해결을 위한 인력·시간·비용은 계속 증가하고 있으나, 위기아이들의 문제는 더욱 심각하고 다양하게 양산되고 있다
- 위기청소년의 주문제 해결이 아닌 단순 체험 및 문화프로그램, 실적성 상담 및 프로그램 등의 과다 진행으로 예산이 낭비되고 종사자의 업무능력 분산되고 있다.

(사례1, 단순 체험 및 문화경험 비용 과지출 : 바다체험&놀이동산, 제주도체험, 해외 진로 체험 등

사례2, 위기사례에 맞지 않는 비전문적 상담기법 및 상담방식의 적용 : 주1회 1시간 상담, 끌고가는 상담방식 등)

6) '서비스 제공기관의 변질'

가. 사기업화, 해태화

- 사회보호적 서비스 제공기관의 해태(懈怠)와 사기업화로 인하여, 서비스 고유목적에 부합하지 않는 기관의 편의와 이익을 위한 서비스가 제공되고 아동·청소년이 서비스 혜택의 '을'로 자리를 잡는 이상현상이 발생하고 있으며, 이로 인하여, 사회적서비스 이용을 꺼려하는 아동·청소년이 증가하고 있다.
(예, 기관 홍보용 및 예산 지출을 위한 행사와 프로그램 진행, 형식적 서류적 사례관리)
- 서비스제공기관의 사적인 기업화로 인해, 종사자는 주사업 목적을 진행하기 어려우며 인사권을 가진 기관의 이익을 위한 지시에 순응하는 행태가 만연하고 있다.
결국, 위탁사업의 고유목적에 부합하는 행동을 하는 대다수 종사자들은 현실에서 생존의 문제에 당면하고 있다.
(예, 위탁기관의 고유업무외의 비공식적 업무, 사기업 인사관리 방식 운영, 가족 기업화)
- 준공적기관인 위탁기관의 가족 기업화 및 기관 세습에 대해서 많은 사회복지기관이 비공식적으로 진행하고 있으며, 이에 따라 법인 및 기관의 주요직책 및 인사권 장악으로 법인 및 기관의 운영방식이 이원화 되고 있다.
이로 인해, 기관내부는 실질적 위탁사업의 고유목적 수행하기에 부적절하게 변형 및 왜곡되고 있다.

나. 부도덕한 인사관리

위탁주요업무와 관련없이 종사자를 이용하여 이중적 업무처리를 진행하며, 사회적서비스 제공과 종교적 업무가 구분되지 않는 업무와 인사를 하는 경우가 많다.

(사례1, ○○시설에서 5년 이상 사회복지사로 근무한 여성은, 시설운영위원회에서 목사가 교회 일과 시설의 일을 위해 젊은 여자신도로 근무자를 대체하자고 의견을 모았다는 관련 내용을 전달 받음)

다. 고유업무 외 사업추진

△△사회복지위탁기관은 위탁고유업무를 위한 주목적 사업외에 기관의 발전과 이익을 위한 비공식 추가위탁사업 진행으로 실리적 이득과 외부인원 유입으로 실적을 유지

(사례1, 법원의 위탁청소년의 보호시설 입소 및 보호비용 지급

사례2, 법원의 위탁청소년 상담 위탁 및 상담비용 지급)

라. 기관들의 집단이익과 병패

사회복지가 활성화되면서 위탁기관들이 안정화되고 사업영역이 확장됨에 따라 좋은 취지에서 사회복지기관들과 위탁기관들의 모임이 지역사회 발전에 도움이 되기 위해 형성되었다. 그러나, 현실에서는 기득권을 유지하고, 서로 경쟁하고, 새로운 경쟁요소를 배제하기 위한 그들만의 리그를 구성하고 있는 병패가 발생하고 있다.

(사례1, 인천광역시청소년단체협의회

사례2, 부평구 부개네트워크)

7) '서비스 제공인력의 변질'

가. 가치와 헌신의 부재

- : 위기청소년 분야의 종사자들 중 일부는 단순한 자격증과 경력 또는 가족과 친인척 인맥을 이용하여 현업에서 종사하는 경우가 있다.
위기문제를 다루는 중요한 업무를 수행하기 위한 바른 가치와 신념이 그리고 능력이 필요.
(사례1, "<등교하기 위해 교복을 찾아 쉼터에 방문한 아이에게, 쉼터 담당T가>,
야!, 너 같은게 무슨 학교야, 교복 없어 그냥 가!"
사례2, "<새벽에, 위기청소년에게 보호 요청이 왔을때 쉼터 담당T가>,
곧, 날이 밝으니, 그때 다시 와라"
사례3, <아동보호기관 종사자T>
경찰서 의뢰로 대상자를 발굴하고 긴급조치후 아동보고전문기관에 안전보호 요청을 하였으나, 밤에는 나올수 없다고 하였으며, 오염되지 않은 대상을 쉼터에 데려다 주고, 다음날 직접 기관에 방문하여 접수하라고 고지를 받음.)
사례4. 일부 보호시설은 젊은 사회복지사가 1세대 부를 이어 소장의 직책으로 위탁시설을 운영하고 있다.
사례5. 여러기관을 위탁받은 00법인은 남편 · 아내 · 자녀가 위탁시설의 장이나 중요직책을 맡아 실질적으로 운영하고 있으며, 위탁영역을 확장하고 있다.
또한, 이와 유사한 사례들은 쉽게 찾아 볼 수 있다.)

나. 기관의 이익과 편익을 추구하는 종사자 양성

- : 직장의 안정성과 개인적 편익을 위해 기관의 비합리적 투명하지 않은 운영방식에 순응하고 적응하는 종사자는 비객관적이고 투명하지 않은 인사방식으로 기관의 주요업무를 진행하게 되며 이로 인해 종사자간 갈등과 업무의 혼란을 야기하는 문제점을 보여주고 있다. 결국, 이러한 현상으로인해, 위기아동 · 청소년을 위한 문제해결은 비주류 업무로 전락하고 있다.

8) '행정기관의 무관심과 무지'

가. "고발합니다."

위기청소년 '조기발견·긴급보호·상담치유' 관련하여 관련 행정부서에 매년 사업보고서 및 소식지를 발송하였고(본 기간 홈페이지에 모든 관련자료 공개) '일시쉼터 등록 및 상담' 관련하여 행정부서 방문하였으나, 추후에, '위기청소년 24시간 이내 일시보호 관련으로 고발될 수 있다' 고 담당 공무원으로부터 유선으로 협박성 전화를 받음.
법령과 지침에 대한 무지 및 무관심으로 벌어진 해프닝으로 위기사업에 대한 행정기관의 무지와 무관심을 보여주는 단적인 사례라 보여진다.

나. 소통안되는 행정기관 "뭘 바라시나요"

위기사업 진행중, 사회복지시설 운영 경험자인 지역사회 자치장에게 위기사업 관련하여 면담요청하였으나, 담당 직원이 '뭘 바라고 그러시는거 아닌가요?' 하였다.
(담당자 말에 의하면 지자체장이 면담을 직접 거절하였다고 함.)
이 또한, 위기사업에 대한 행정기관의 무지와 무관심을 보여주는 단적인 사례이다.

다. 소통안되는 행정기관

위기·아동청소년 조기발견과 안전보호를 위해 아동보호전문기관과의 업무처리 중에 문제상황에 대해서 담당관청과 협의하고자 여러차례 노력하였나 담당공무원의 출장및 부재로 관련 내용을 메모로 전달요청 하였나, 이후, 연락되지 않았다,
얼마후에, 유사문제가 타 아동보호전문기관에서 다시 발생하였으며, 이는, 행정기관의 무관심과 무지를 반영하는 단적인 사례로 보여진다.

2. 청소년 사업

나. 청소년 사업 '개선과 대안'

1) New Paradigm '위기문제 인식의 변화'

'보편 VS 선택'



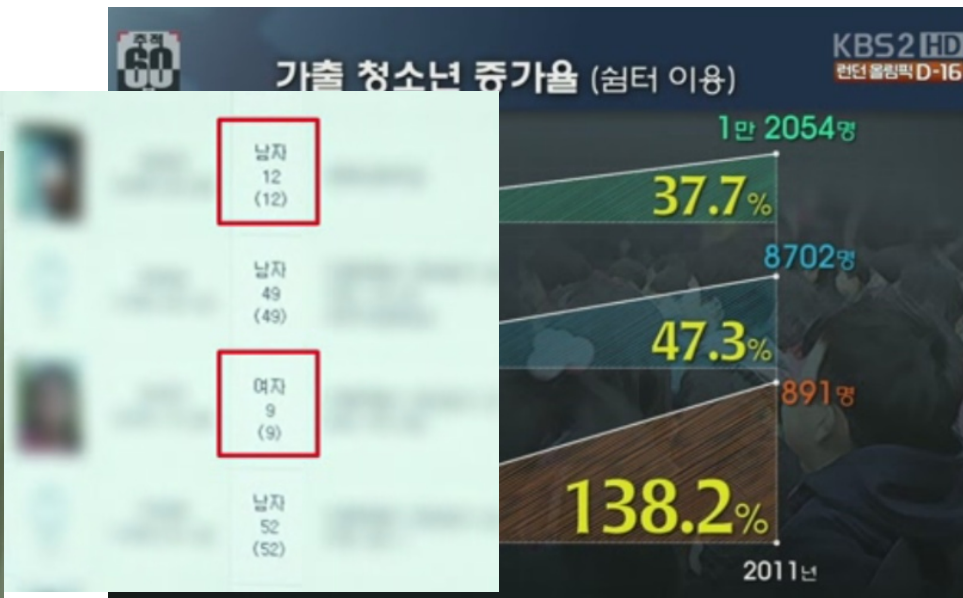
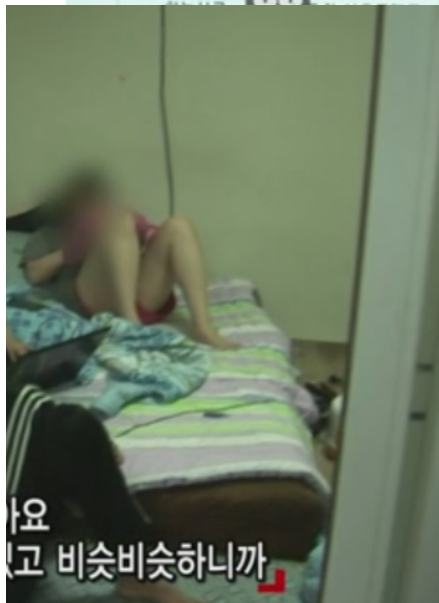
청소년 문제

가출청소년 20만명 추정, 매년 3만명씩 증가

가출청소년 연령은 평균연령은 13세로, 매년 낮아지고 있다.
(떠밀려 나오는 탈출형 가출 증가, 초등 저학년(9세경) 부터 시작)

가출청소년 중 18% 가출팜 경험과, 성매매, 범죄로 연결되고 있다.

여성가출 청소년의 경우 4명중 1명은 성매매 경험,



711.가출팜, 그들만의 위험한 동거

여 16 : 몇 살이세요?
 이00 : 아 전 34살 유부~ (유부)
 여 16 : 네? 근데 저 가도 돼여?
 이00 : 상관없어요 우리 집이 아
 나는 우리 집 살고 왔다잖
 조 식고 식을 때 가려고
 여 유00 : 오늘 잘 곳 있어?
 조건만남 하니?
 이(여) 십 분 당 7000원
 정00 : 32살 남잔데..
 방 있어, 혼자 올
 이(여) 장00 : 용돈도 드리고 재
 29살 남자 어떠
 이00 : 하이. 여자?

청소년 문제

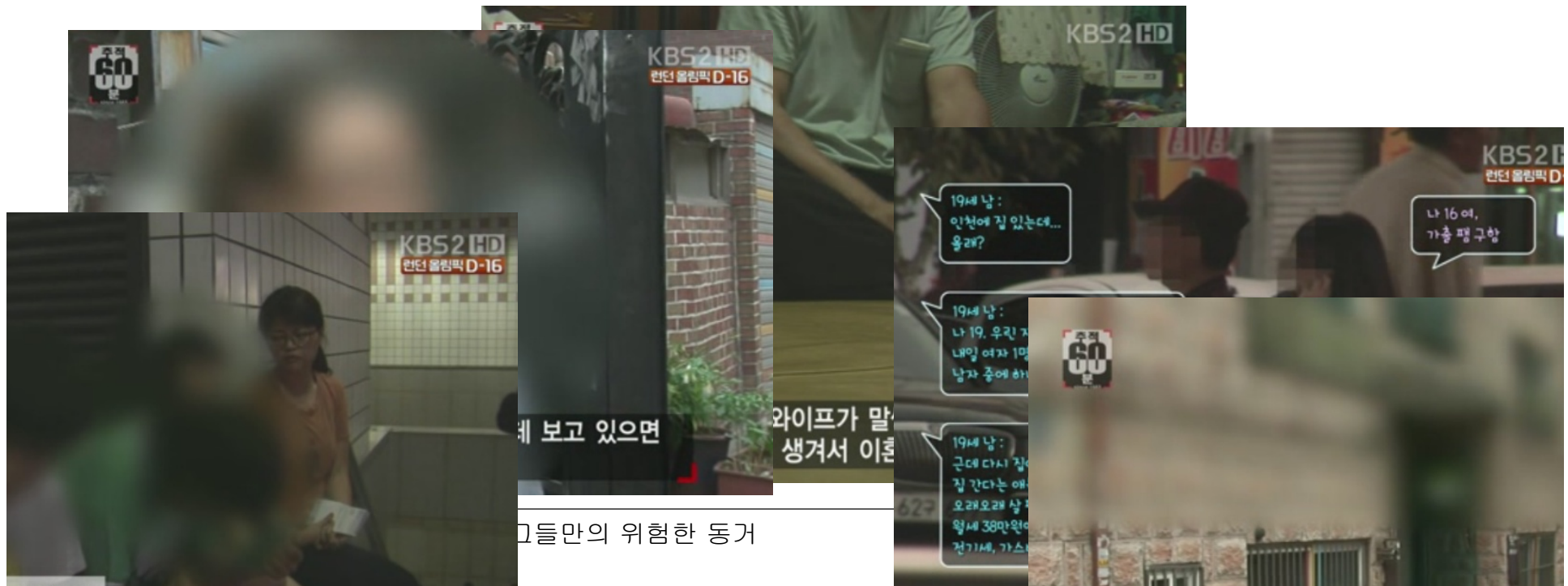
사춘기가 빨라지는 등의 아이들의 정신적 성숙이 빨라지고 있고, 기질적인 성향이 작용

가정붕괴 (부모의 이혼연령이 낮아지고, 가정내 폭력문제 등의 증가로 떠밀려 나오는 탈출형 가출 증가)

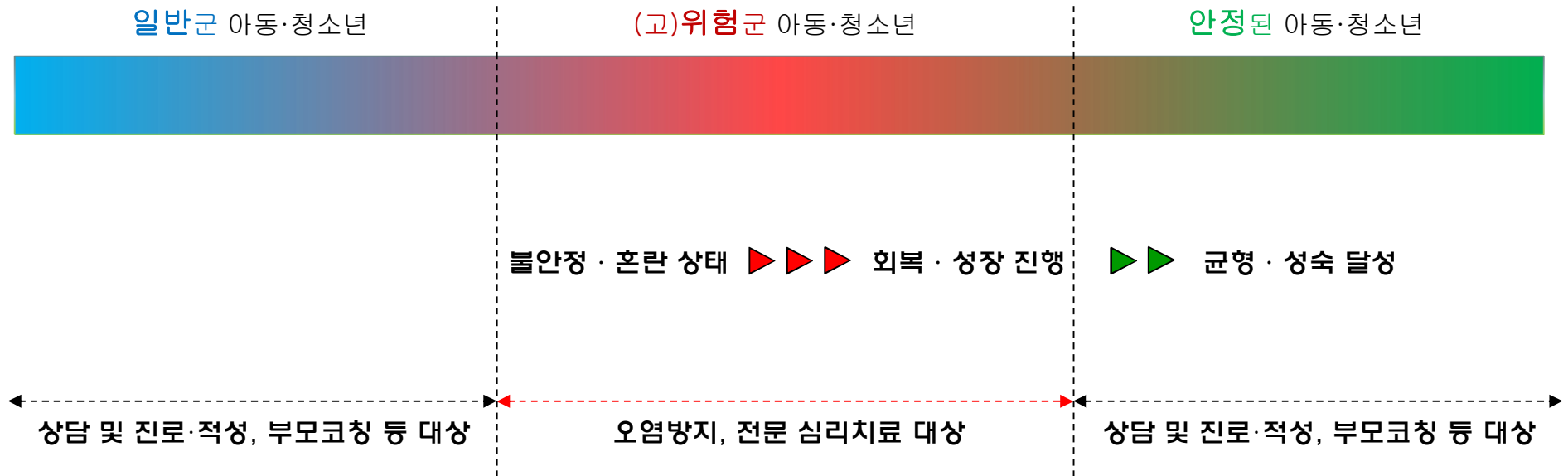
학교부적응 (학업스트레스 증가) 부정적 또래 및 선배관계로 인한 가출·비행 경험

인터넷, 스마트폰 등의 통신환경의 증가

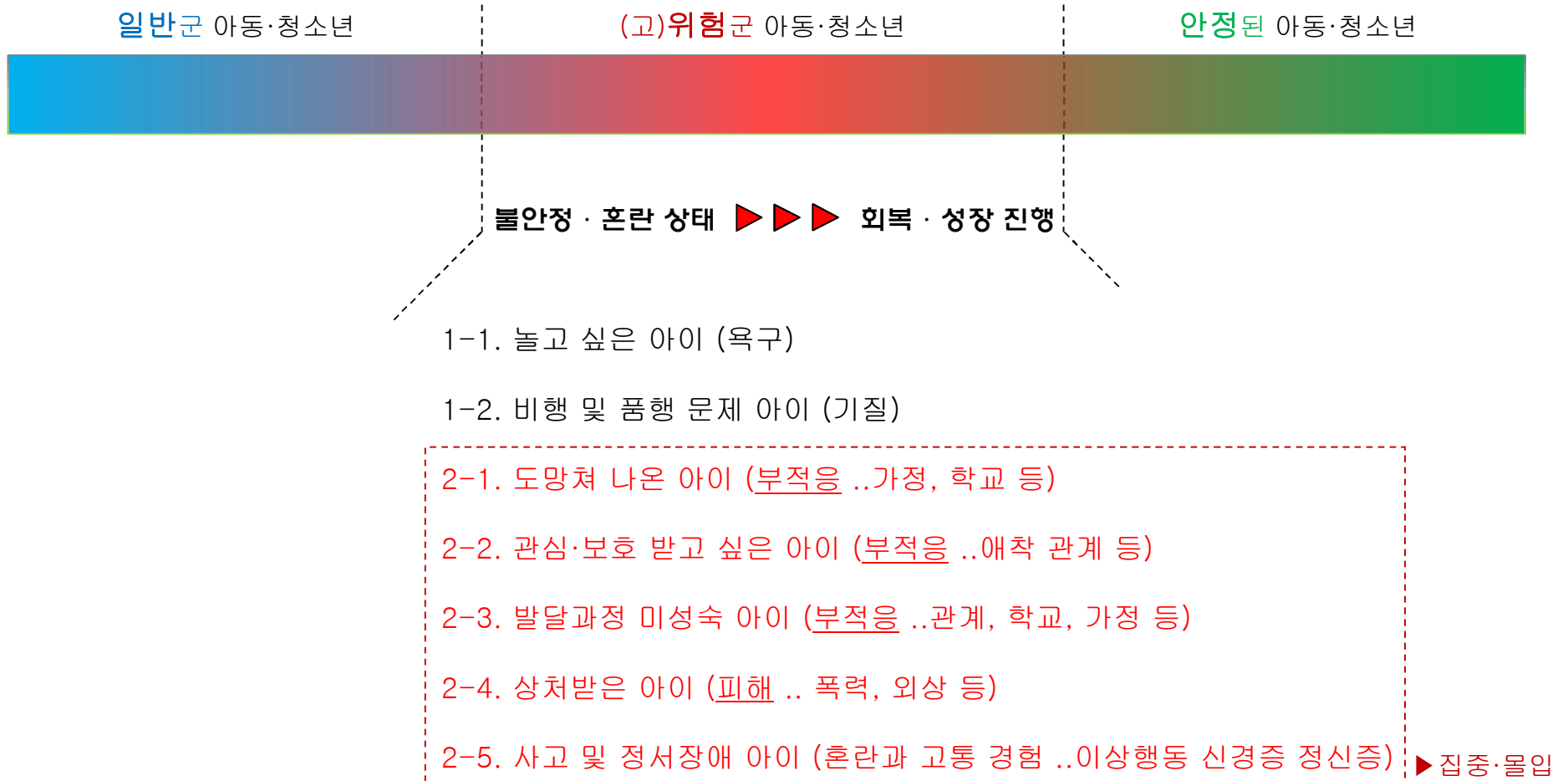
사회적 무관심과 상업적 이기주의.



청소년 위기 스펙트럼

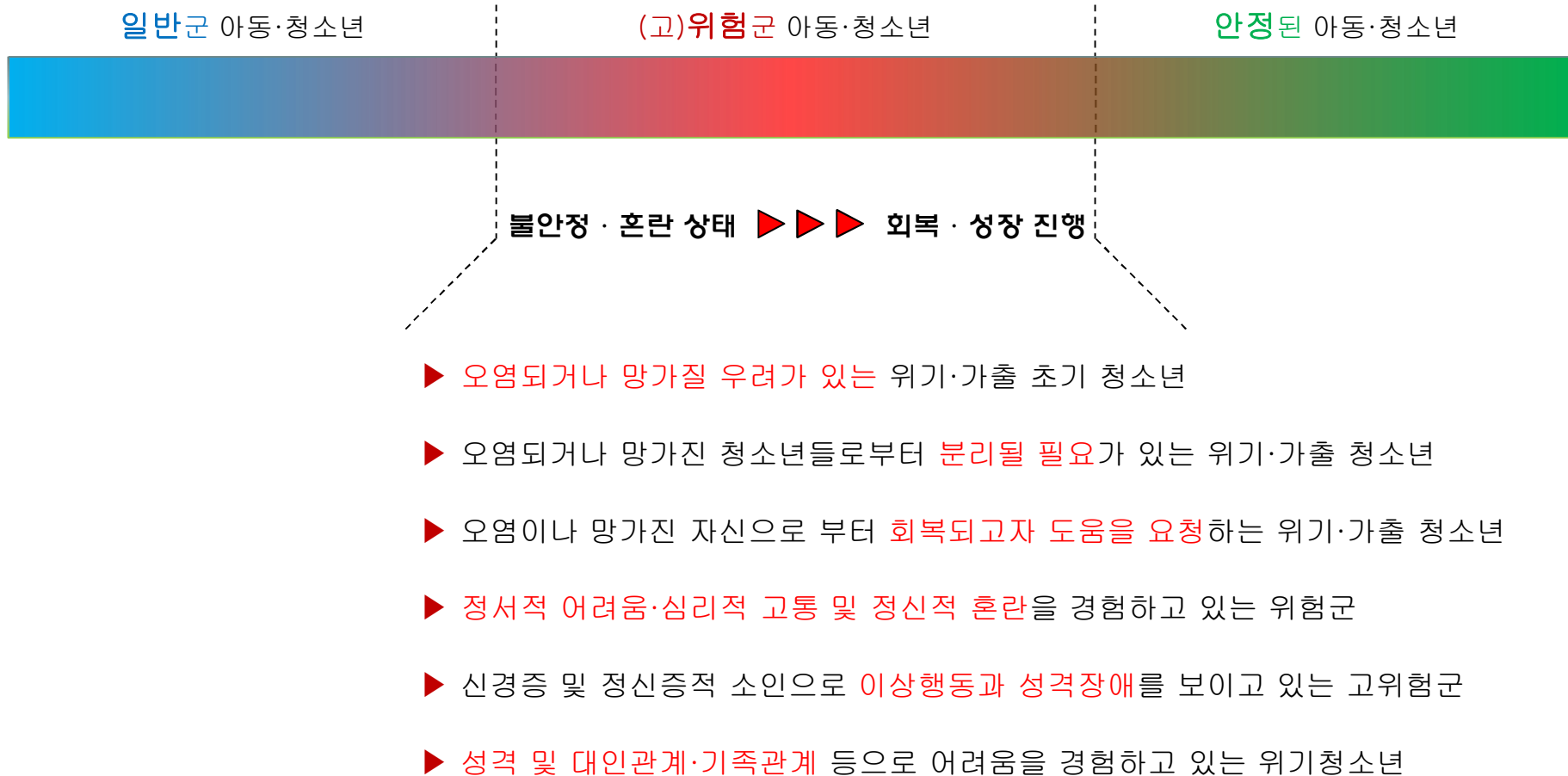


문제유형별 대상자!



1 Type : 성장 및 회복을 위한 경험·시간 필요 , 2 Type : 선택적 지원으로 자아회복 가능 대상

선택적 대상자!





2. 청소년 사업

나. 청소년 사업 ‘개선과 대안’

2) New Paradigm ‘도구의 변화’

가. 도구의 ‘가치와 동기’

- 위험군의 특성상, 위기대상에 대한 대처는 적극적이고 능동적 관점에서 적기에 전적으로 몰입해야 비로소, 변화의 가능성을 확보할 수 있다.
그러나, 임상적 경험에 비추어볼때, 자신의 안녕과 복지를 우선시 하는 대다수 상담사와 사회복지사 등의 비전문가들에게 위기의 아이들을 향한 ‘몰입과 열정’ 을 기대한다는 것은 어려운 것으로 보인다.
- 위기 문제를 다루는 지도자는 위기문제에 맞는 ‘행동양식과 능력(지식과 임상적성숙 경험)’을 갖추어야 하며, 이러한, ‘준비된 지도자와 팀’만이 심각하고 다양한 위기문제를 해결할 수 있다.
- 투입되는 시간과 비용이 증가 할 수록 , 단순히 아이들이 치료되고 변화된다는 고전적 관점은 많은 시행착오를 겪고 위기문제를 대처할 수 있는 기회를 상실하는 부정적인 결과를 초래하고 있다.

2. 청소년 사업

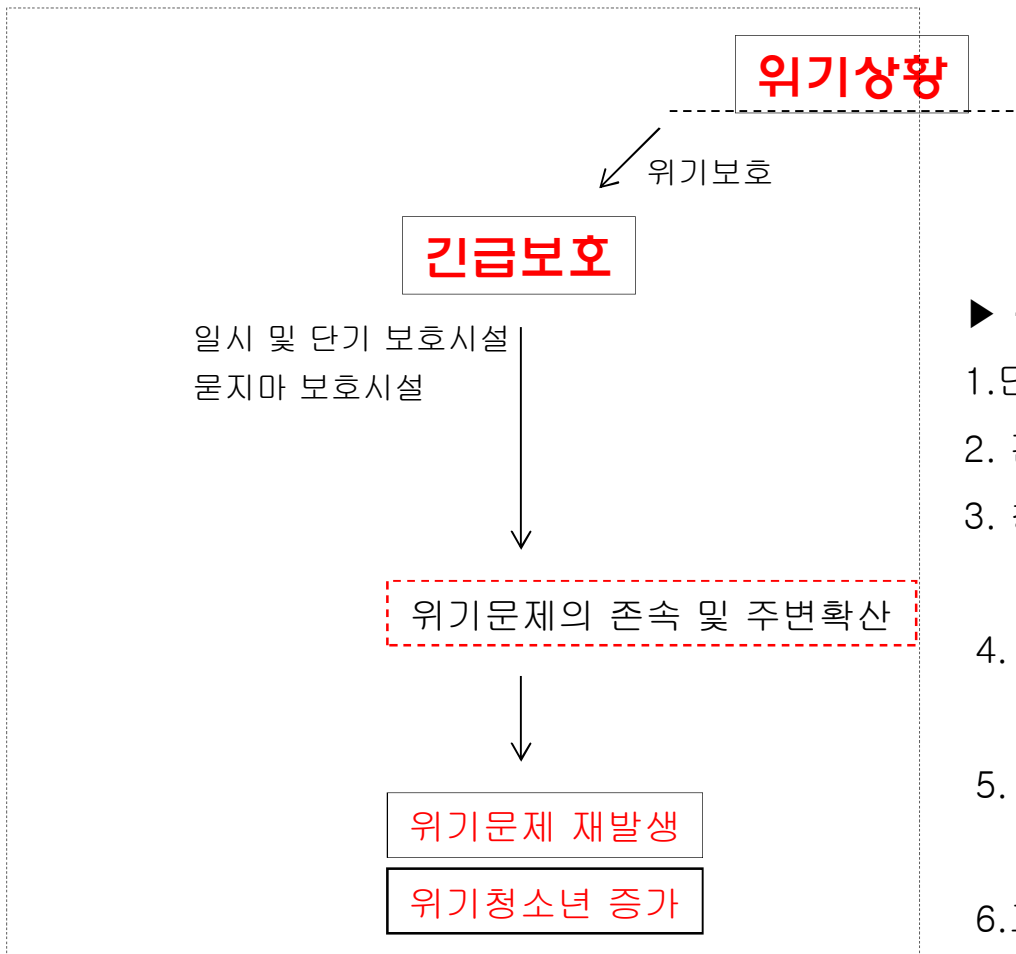
나. 청소년 사업 '개선과 대안'

3) New Paradigm '시스템의 변화'

'단순보호 vs 안전보호'



기존의 위기대응



▶ 문제점

1. 단순보호에 중점을 둔 보호시설 업무
2. 긴급보호시설의 위기문제 존속 및 유지집단화
3. 청소년들의 문제행동에 대한 급격한 확산에 대한 대처 없음
4. 초기 위기상황에 대한 단순 긴급보호로 대처방식으로 인한 위기문제 확대 및 강화
5. 유관기관과의 연계 및 공유에 대한 기관별 입장차로 인하여 '적기지원', '적합지원' 등의 문제 발생
6. 고위험 위기청소년에 대한 "보호 및 상담"에 대한 전문적인 임상경험 및 능력 부족

위기대응 보완조치

Emergency Response

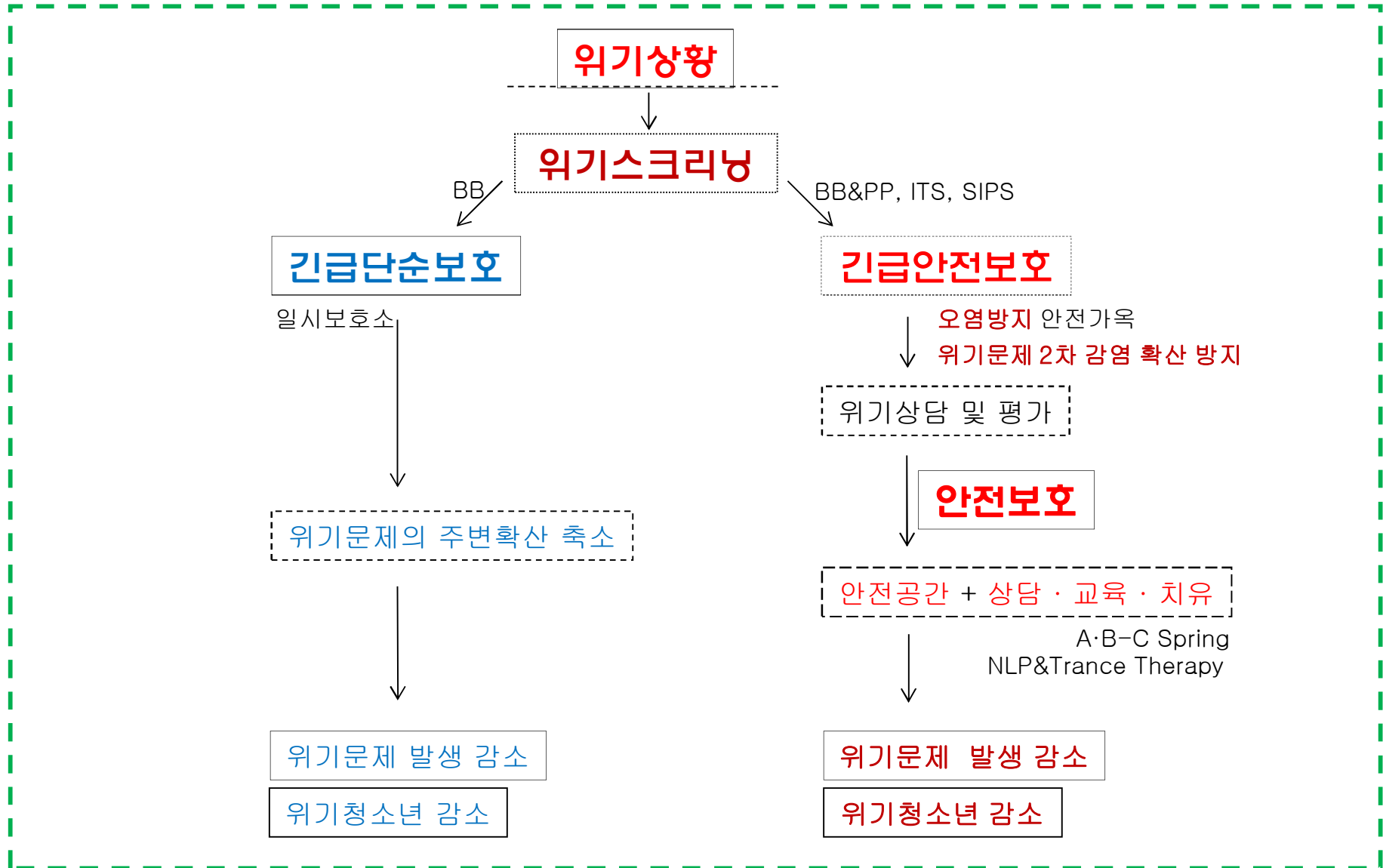
- Safety protection & pollution prevent
- In Time Support
- professional Help

▶ 보편적 시스템 보완

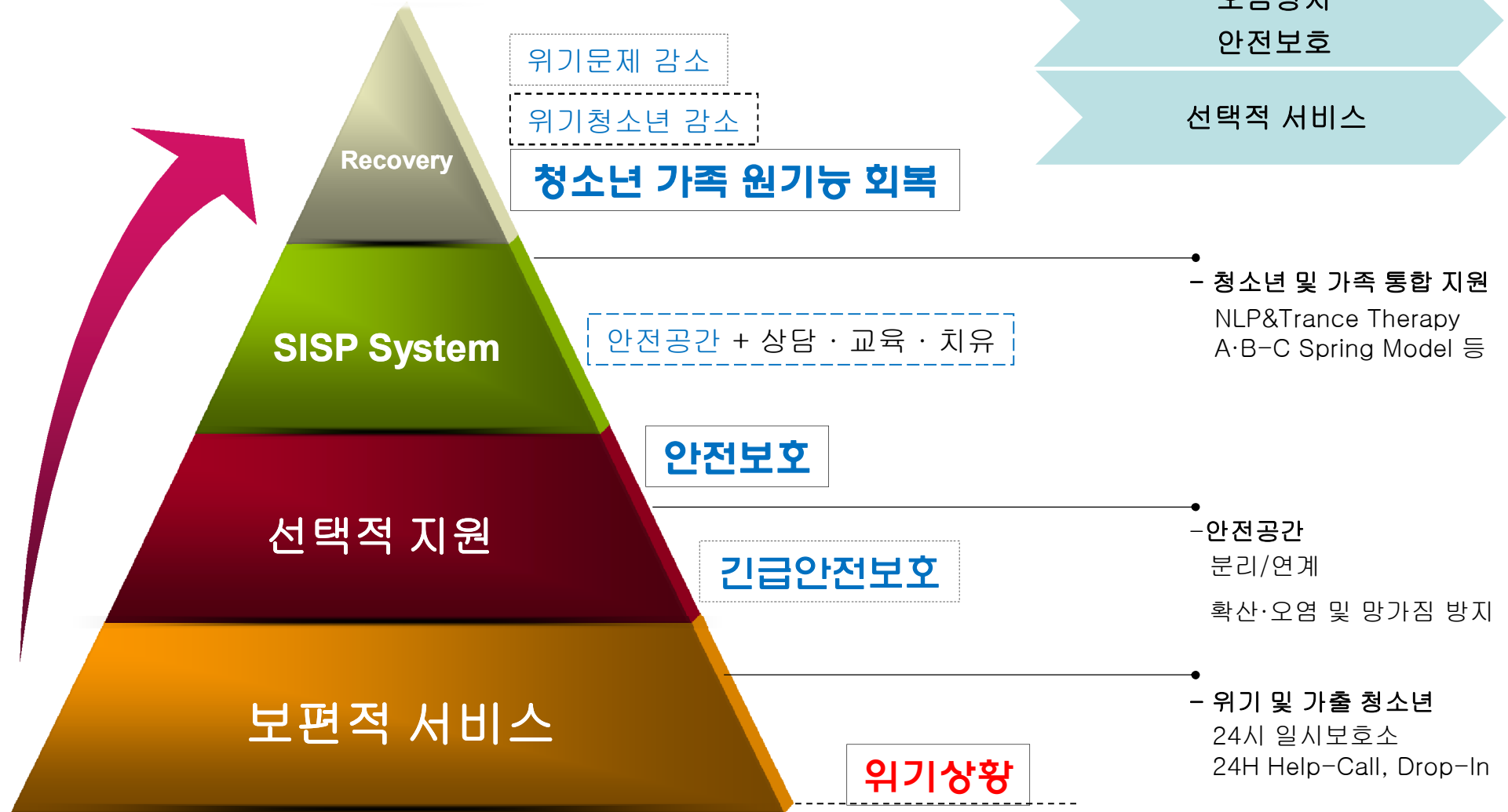
1. '긴급안전보호'를 통한 위기안전조치를 진행
 - 위기문제에 노출되어 오염되거나 망가질 우려가 있는 대상자 분리
 - 오염되거나 망가진 자신으로 회복되고자 도움을 요청하는 청소년 선별
 - 갈등·정서·심리·정신 등의 문제로 어려움을 호소하는 청소년 선별
2. 전문적인 상담·교육·치유를 개인 및 가족 차원에서 제공
3. 청소년의 건강하고 안전한 성장과 가족의 원기능 회복 지원



위기대응 통합



Crisis One-Step Two Way System



“보편 + 선택”



4) New Vision 'BB,PP+ITS+SIPS'

가. BB 'Bread & Breakfast' -----● 보편적 개입 (긴급·위기 단순보호)

- ① 위기청소년 발굴
- ② 보편적 최소 사회복지서비스 지원

나. PP 'Prevent Pollution' -----● 선택적 개입 (안전보호)

- ① 오염방지 분류

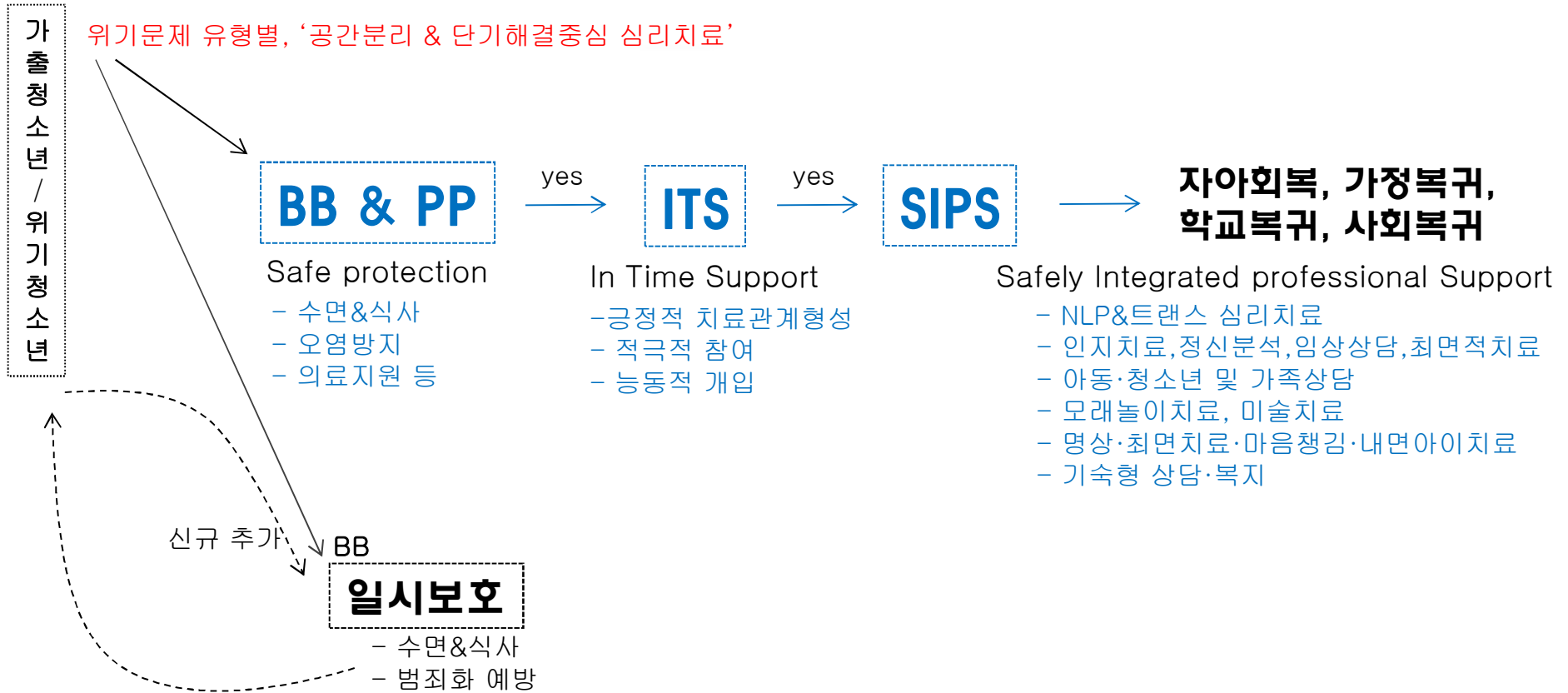
다. ITS 'In Time Support' -----● 능동적 개입 (즉시개입·적기개입)

- ① 긍정적 치료관계 형성
- ② 도움 요청 청소년 발굴
- ③ 선택적 사회복지서비스 및 심리치료 연계

라. SIPS 'Safe Integrated Professional Support' -----● 통합지원

- ① 단기 해결중심 상담 및 심리치료
- ② 아동·청소년 및 가족상담 진행
- ③ 가정·학교·사회 복귀

BBPP + ITS + SIPS



위기·가출 청소년 누적 및 증가


: 소년원, 6호처분기관, 청소년쉼터, 묻지마쉼터, 가출팽, 조직구성, 범죄, 성매매, 도우미, 거리, 무료급식소 등 배회



5) 사회적 서비스 '직영화'

가. 필요성

- ① 기존의 사회복지기관은 사회적 서비스를 제공하며 기관의 이익을 대변하는 경향이 있다. 그러나 위기청소년은 지도자(상담사, 사회복지사 등)의 '몰입과 집중' 이 필수적임으로 고유목적사업에 따라 순수하게 대상자 위주의 능동적·적극적인 수행이 가능한 업무형태가 필요하다.
- ② 사회적서비스 공적자금의 사적기업화 방지 및 사회복지 순수목적 변질 방지
관리기관의 감사와 평가가 지속적으로 이루어 지고 있지만, 현실의 부조리를 방지한 숫자상·외형상의 관리감독만이 이루어지고 있는게 현실이다.
위험군 문제를 대처에는 문제의 특성상, 실질적이고 내부적인 투명한 질적 감사기능 등의 이유로 직영화가 필요하다.
- ③ 위험군 아동·청소년의 위기문제를 대처하기 위해서는, 단순한 서비스 경력자 보다는 실질적·임상적으로 성숙된 지도자가 필요하며, 안정적이고 독립적으로 가치와 봉사로 위기 아이들을 원조할 수 있는 환경이 필요하다.
- ④ 위탁기관 변경에 따른 종사자 인수인계는, 비전문 인력의 지속적 유지와 기존위탁법인과 의 부정적 관계를 끊지 못하는 인간관계의 연속적 문제를 야기할 수 있다.

- 
- ⑤ 위기문제 계약직 종사자의 주기적 평가를 통해서 위기문제 대처인력의 변질과 나태를 막고 주목적 사업에 맞는 전문인력을 지속적으로 보유하고자 한다.
 - ⑥ 현실에서 벌어지는 비윤리적이고 비객관적이고 비투명한 업무의 빠른 개선과 신속한 대응을 위해서 업무흐름의 단계를 줄이는 것이 효율적이다.
 - ⑦ 업무진행의 단계를 줄임으로서 불필요한 인력과 자원의 낭비를 막음으로써 경제적 효율성과 고유목적 진행의 효과성 평가에 더욱 효과적이다.

6) '시민감시단'

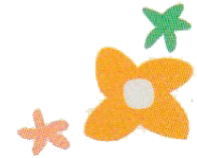
가. 개요

- ① Control Tower, SIPS 외에 순수민간시민감시단을 구성하여 행정관청 및 직영기관 그리고 위탁기관의 모든 행정·회계·상담 업무 전반에 대해서 감사하고 평가하여 시정권고 할 수 있는 비영리순수민간감시단 통하여 각 시스템의 부패와 변질을 방지하는 제3의 안전장치를 만들고자 한다.

나. 운영

- ① 위기문제 대처 시스템을 보완하는 단임겸직불가의 순수비영리자발적구성으로 비급여와 봉사를 모토로 위기문제 해결에 도움을 받고자 한다.
- ② Control Tower 와 함께 '감사·평가·조절·통합 및 자문' 의 역할을 한다.





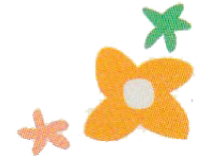
※ 위험군 사례관리 패러다임 '변화'

보편적 서비스
긴급단순보호
대상자 오염증가
일탈 및 위기문제 증가
고비용, 저효율
양적평가
일반군
운영의 혼탁
경력증가 비전문 인력 (걸림돌)
사적기업 문화



선택적 서비스
위기안전보호 · 심리치료
대상자 오염방지
일탈 및 위기문제 증가 방지
저비용, 고효율
양적 · 질적 혼합
위험군 이상
운영의 투명성 보장
임상경력성숙 전문인력
공적복지문화

2. 청소년 사업

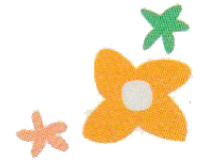


다. 단계별 계획

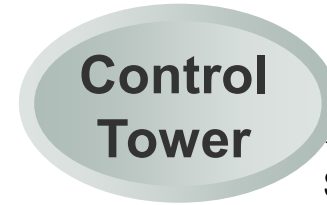
1) 위험군 사례관리 시스템 '변화'



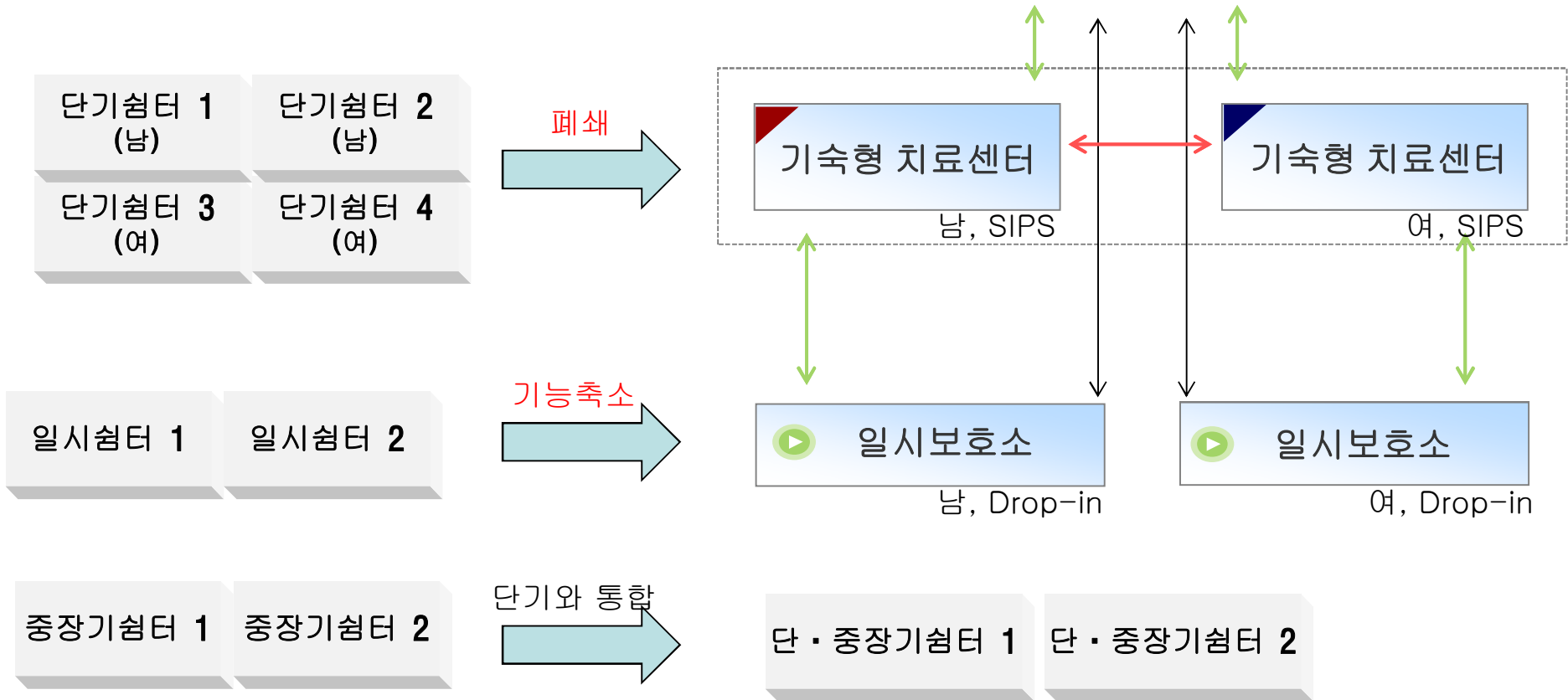
본 문서는 '개선과 대안'을 구체적으로 설명하기 위하여, 인천시 청소년사업을 모델링 하였습니다.



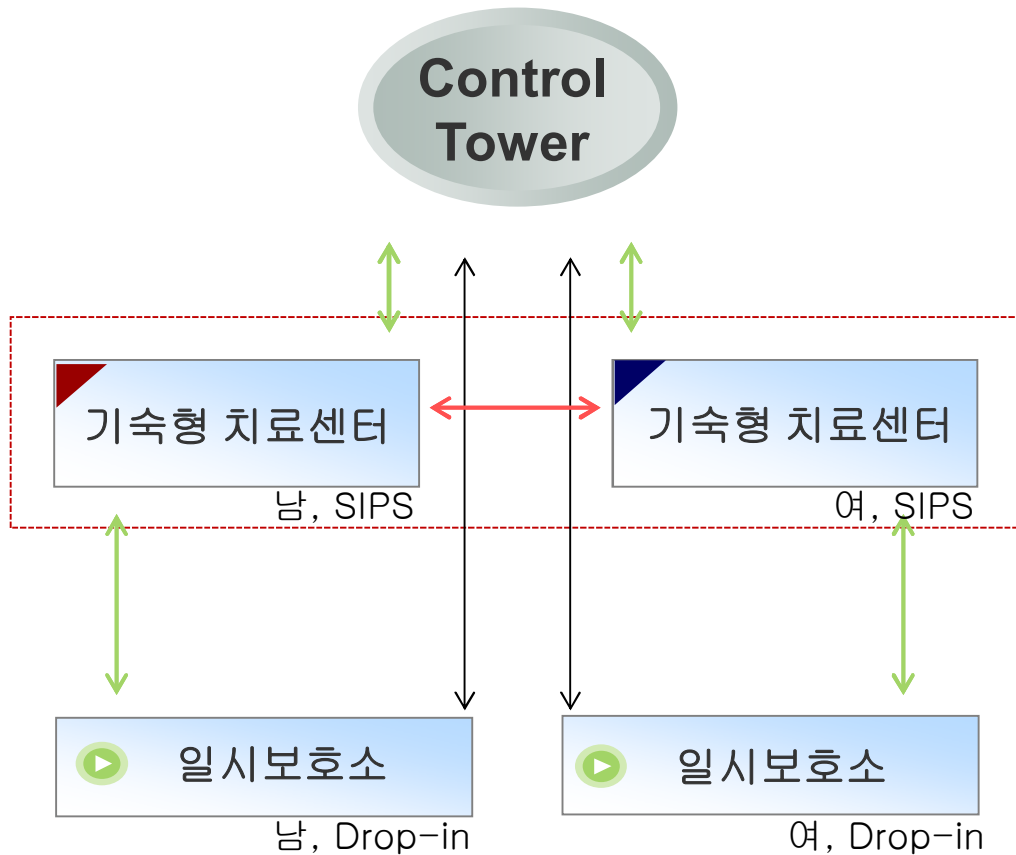
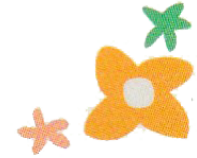
2) 위험군 사례관리 패러다임 '2단계'



관할 주무관 2명
SIPS 소장·팀장

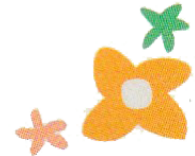


3) 위험군 사례관리 패러다임 '2단계' SIPS 연합



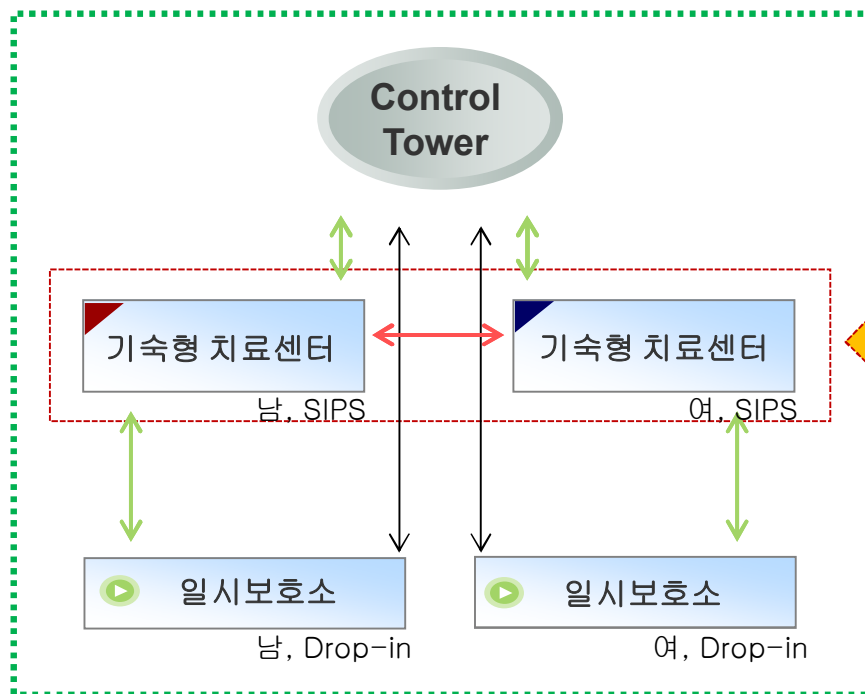
◆ 상담 및 심리치료 전문기구 ◆
 - 2단계 : 직영관리 or 위탁관리
 (연합) 소장제, 1소 2팀, 직영 or 위탁
 (사례 및 업무 공유, 남녀공간분리)

◆ 일시보호 전담기구 ◆
 - 거리상담 및 순회차량이동거리상담
 - 직영관리, 팀장제



4) 위험군 사례관리 패러다임 '3단계'

'Network Combine & Control Tower'



WeeCenter

1388

학교밖지원센터

단 · 중기쉼터

건강가정지원센터

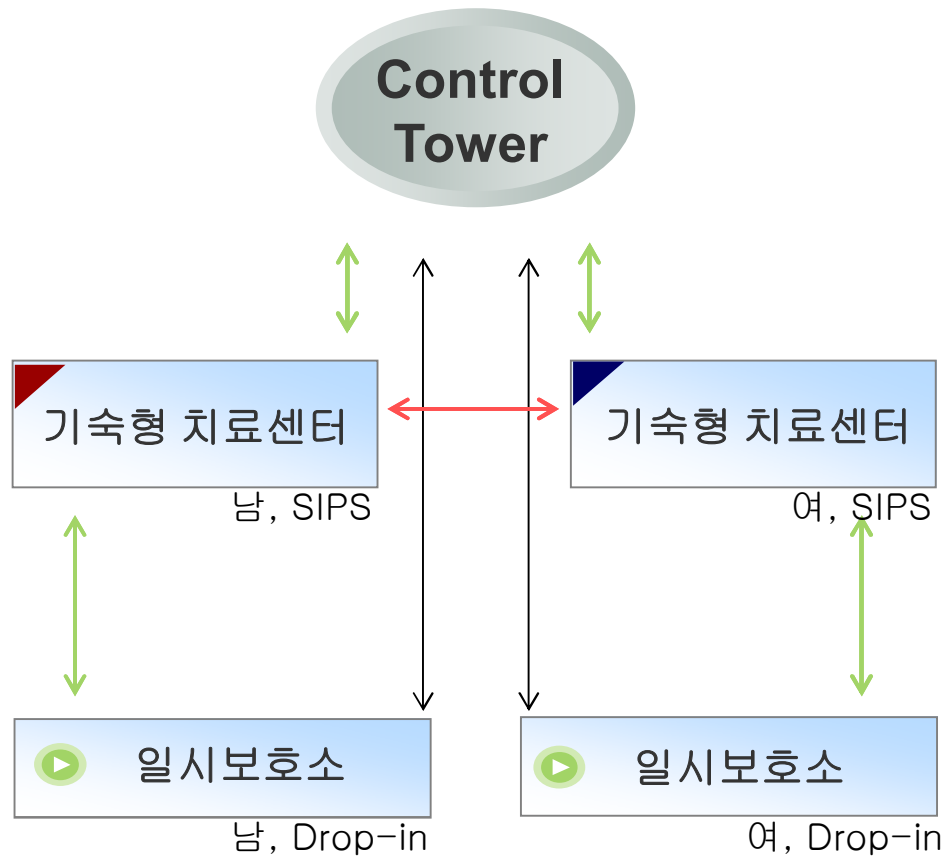
정신건강지원센터

아동보호전문기관

다문화지원센터



5) 위험군 사례관리 패러다임 '4단계' SIPS 분리



- ◆ 상담 및 심리치료 전문기구 ◆
 - 4단계 : 직영관리
 - (분리) 소장제, 2소 2팀,
(사례 통합, 업무 및 공간 분리)

- ◆ 일시보호 전담기구 ◆
 - 거리상담 및 순회차량이동거리상담
 - 직영관리, 팀장제

2. 청소년 사업

라. 단계별 관리

1) 1단계 : 통합시스템 관리 'Control Tower'

가. Control Tower 1개 구성

: 감사·평가·조절·통합 및 자문

- ① 일시쉼터 등의 위기청소년 유관기관 주야간 수시·정기 감사 및 평가, 관리&감독
- ② 유관기관 사례관리 조절 및 통합, 자문
- ③ 운영방식 : 행정기관 직영으로 운영
- ④ 위기문제 위험군 특수상담·심리치료 전문가 집단네트워크 구성
 - SIPS 상담개입
 - 사례관리 통합지원
- ⑤ **인원구성** : 관할 주무관 2명
통합관리 전문가 3-4명(SIPS 소장 및 팀장)

2) 2단계 : 위기청소년 정신건강 심리치료 · 재활센터 ‘SIPS’

가. 기본전략

- ① 오염방지
- ② 적기개입
- ③ 선택적 몰입과 집중
- ④ 다양하고 통합된 지원기반 (Safely Integrated Professional Support)
- ⑤ 단기해결중심 기숙형 치료형 센터 (대상자 총 18명(남 9, 여 9), T:C=1:3)

나. 운영전략

- ① 사무실 공동운영, 남/녀 공간 구분 분리
- ② 특수상담 · 심리치료 전문가 2명이 고위험군 대상 남 · 여 사례관리 통합 지원
- ③ 개인 및 가족상담 통합 지원
- ④ 3개월 이하 단기 심리치료형
- ⑤ 외부 전문인력 자문 및 연계상담
- ⑥ 사무공간 공동, 생활시설 남녀 분리
- ⑦ 취사공간 공동, 식사공간 남녀 분리
- ⑧ CCTV 운영, 생활실 문 개방



다. 위기청소년 정신건강 심리치료 · 재활센터 1개소

← 단기쉼터 4개 폐쇄

: 기숙형 단기해결중심 심리치료

라. 운영방식

- ① 직영 또는 위탁
- ② 1과 2팀으로 사무실 공동운영, 남녀공간분리
- ③ Control Tower 사례관리 공조
- ④ 일시보호소 관리 총괄 사례관리 통합

마. 지원내용

- ① Safe Protection & Pollution Prevent
- ② In Time Support (Positive Therapeutic Relationship & Activate Participation)
- ③ Boarding Clinical Counseling Trance Therapy Platforms
- ④ Safely Integrated Professional Support
- ⑤ Integrated with other services



바. 상담모델

: Base on ‘인간애(人間愛)’

- ① NLP & Trance Therapy, Psychotherapy, Clinical Counseling,
- ② REBT · CBT, Sand Play Therapy, Art Therapy
- ③ Inner Child Care, Meditation (Hypnotic, Mindfulness Techniques)
- ④ Youth and Family Counseling, A · B – C Spring Model
- ⑤ Boarding Counseling Welfare

사. 종사자 자격

- ① 트랜스 심리치료사, 상담사 및 임상심리사, 임상사회복지사
- ② 소장 · 팀장 : 상담학 석사 이상, 실업무 5년 이상, 임상적 성숙을 겸한자
- ③ 임상상담사 : 상담학 학사 이상, 실업무 3년 이상, 임상적 성숙을 겸한자

아. 인원구성 및 예산

1-1. 2단계 인원구성

| | 여자 (10인 시설) | 남자 (10인 시설) |
|---------------------------------------|---|---|
| 소장 | 1명(사례관리 및 운영 총괄, Control Tower 구성인원) | |
| 팀장 | 1명 (사례관리 공유 및 통합 운영) (Control Tower 구성인원) | 1명 (사례관리 공유 및 통합 운영) (Control Tower 구성인원) |
| 임상상담사 | 2명 | 2명 |
| 회계 | 1명 (행정 및 회계관리 공유) | |
| 취사 및 생활지도보조 | 1명 | 1명 |
| 야간당직 보조 | 1명 | 1명 |
| ※ 1과 2팀 운영, 회계 및 행정 공유, 남녀대상자 공간분리 운영 | | |
| ※ 고용승계 X | | |

1-2. 2단계 예산

- 직영관리의 경우 관기기관 내규 준수
- 위탁관리의 경우 여성가족부(쉼터 및 1388) 지침 준수

2-1. 4단계 인원구성

| | 여자 (10인 시설) | 남자 (10인 시설) |
|-----------------------------|---------------------------------------|-------------|
| 소장 | 1명 | 1명 |
| | (사례관리 및 운영 총괄, Control Tower 구성인원) | |
| 팀장 | 1명 | 1명 |
| | (사례관리 공유 및 통합 운영, Control Tower 구성인원) | |
| 임상상담사 | 2명 | 2명 |
| 회계 | 1명 | 1명 |
| | (행정 및 회계관리 공유) | |
| 취사 및 생활지도보조 | 1명 | 1명 |
| 야간당직 보조 | 1명 | 1명 |
| ※ 2소 2팀 운영, 회계 및 행정 및 공간 분리 | | |

2-2. 4단계 예산

- 관리기관 내규 준수

3) 2단계 : 위기청소년 정신건강 심리치료 · 재활센터 ‘SIPS Processing’

가. 입소

- ① 입소유형 (선별, 관련기관 의뢰)
- ② 입소절차 (자발적 동기 및 권유, 부모동의 필수, 부모 상담 필수)
(긴급위기 아동 · 청소년 선입소후절차 진행)
- ③ 입소사정-입소-심리평가-상담 · 심리치료(사례평가를 통한 점검)

나. 입소생활

- ① 등교여부는 내담자 문제상황에 따라 유동적 (사례사정시 결정)
- ② 부등교시 외출/외박 금지
담당자와 상담 · 심리치료 · 집단프로그램 등 진행
- ③ 상담 · 심리치료에 지장을 주지 않는 범위내에서
외출(주 3회, ~19시) 및 외박(월 1회) 유동적 통제

다. 퇴소

- ① 퇴소사정-평가-사례종결-퇴소
- ② 퇴소유형 (사례종결, 기간만료, 기관연계, 자의, 무단, 규칙위반)



4) 2단계 : 일시보호소

가. 대상

: 집에 갈 수 없거나 갈 의지가 없는, 거리에서 잠을 자거나 수면공간이 불편한 대상

나. 지원내용

- ① 위험으로부터 안전보호, 따뜻하고 편안한 공간, 전문적 원조
- ② 변화의 기회 및 전문적지원 개입의 기회
- ③ 연계서비스
- ④ 관련 기관과의 통합된 서비스 지원
- ⑤ 24시간 헬프콜 운영

다. 운영방식

- ① 24시간 열린 센터, 1일 식사 및 수면공간 제공 (영국식 B&B, 24-hour Drop-in center)
- ② 순회차량이동거리상담 (홍콩식 Circuit Bus , 12인승 승합차 활용)
- ③ 청소년 문제유형중 2번유형(부적응, 피해, 사고 및 정서장애 등) 대상자 선별 및 SIPS 연계
- ④ SIPS 거부 청소년중 변화의지가 있는 청소년에 대하여 일시보호시설 내 방문상담 진행

라. 인원구성 및 예산

1-1. 2단계 인원구성

| | 여자 15인 시설 | 남자 15인 시설 |
|---|-------------------------|-------------------------|
| 팀장 | 1명 (사례관리 공유 및 통합 운영) | 1명 (사례관리 공유 및 통합 운영) |
| 임상사회복지사 | 4명 | 4명 |
| 야간당직 보조 | 1명 | 1명 |
| ※ 1소 2팀 운영, Control Tower & SIPS 관리·감독 ※ 고용승계 X ※ 회계는 1소에 통합 운영 ※ 순회차량이동거리상담 비포함 (추후 포함 예정) ※ 기존의 거리이동상담 비포함. | | |

1-2. 2단계 예산

- 직영관리의 경우 관기기관 내규 준수
- 위탁관리의 경우 여성가족부(쉼터 및 1388) 지침 준수

2-1. 4단계 인원구성

| | 여자 15인 시설 | 남자 15인 시설 |
|--|-------------------------|-------------------------|
| 팀장 | 1명 (사례관리 공유 및 통합 운영) | 1명 (사례관리 공유 및 통합 운영) |
| 임상사회복지사 | 4명 | 4명 |
| 야간당직 보조 | 1명 | 1명 |
| 순화차량이동상담 | 1명 | 1명 |
| (연합 활동) | | |
| ※ 2소 2팀 운영, Control Tower & SIPS 관리·감독 ※ 회계는 2소에서 각각 통합 운영 ※ 기존의 거리이동상담 비포함. | | |

2-2. 2단계 예산

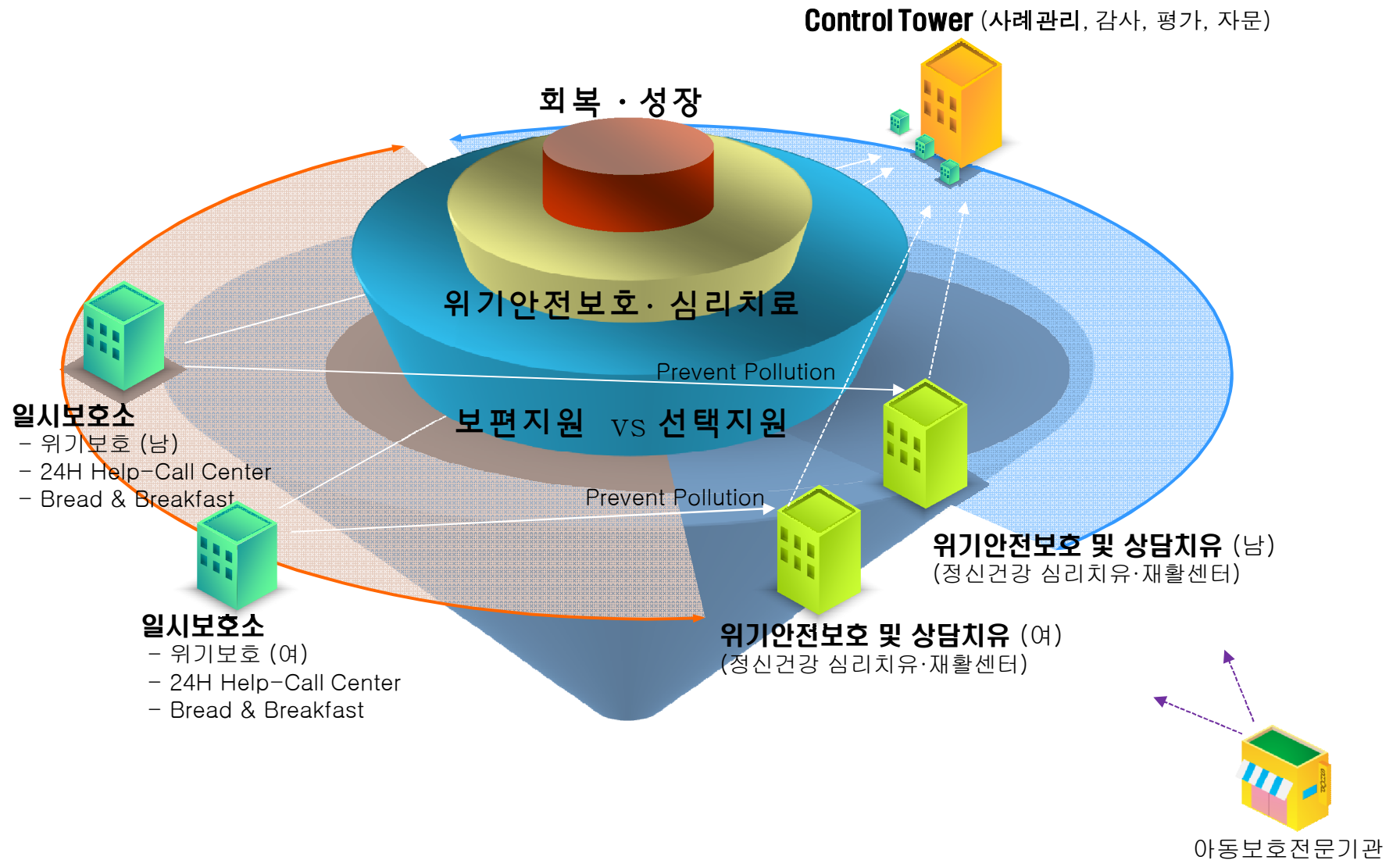
- 관리기관 내규 준수

5) 3단계 : 통합 시스템 'Newtork Combine & Control Towel'

| | | |
|--|----------------------------|-------------------------|
| Control Tower | 1개 직영화 | ← 단기쉼터 4개 폐쇄 |
| | - 사례관리 총괄(조절·통합) | |
| | - 기관 수시·정기 감사, 기관 평가 | |
| | - 일시쉼터 관리&감독&평가&자문 | |
| 위기청소년 정신건강 심리치유·재활센터 (SIPS) | 2개 직영화 (남1, 여1) : PP, SIPS | |
| 일시보호소 | 2개 직영화 (남1, 여1) : BB | ← 일시쉼터 2개 위탁X |
| 단·중장기쉼터 | 2개 (남1, 여1) | ← 단기 및 중장기 통합으로 중장기화 |
| ※ 기관운영 : 직영화 (Control Tower, 심리치유재활센터, 일시보호소) ※ 근무형태 : 계약직 (2단계는 SIPS는 위탁 및 직영 선택) ※ 고용승계 X ※ 감사 : 관련유관기관의 초기대응과 기관연계 및 사례관리 (상담 및 연계서비스) | | |

Safely Integrated Shelter · Clinical Counselling · Trance Therapy Platforms

Interaction Management Infrastructure



3. 시사고발

타인에 대한 사랑과 봉사로 많은 사회복지기관이 공적기능을 수행하고 있다.

그러나, 사회복지가 안정화 되고 거대한 조직과 자본으로 구성된 공룡사회로 변화되고 있는 시점에서 사회에 만연된 공룡의 부도덕성과 변질된 모습을 쉽게 볼 수 있다.

위와 같이, 사회적 부조리가 만연하고 사회적 문제가 증가하는 현실에서, 겉만 깨끗한 옷을 걸친 공룡들의 속내에 대해서 검토하고 평가하여 다시 바로잡아야 필요성이 날로 증가하고 있다.

리어커를 끌며 아이들을 위해 일생을 바친 많은 1세대 선배님들의 희생과 노고로, 2세대, 3세대는 이상적 가치 실현의 기쁨을 마련하였다.

그러나, 재산이 3대를 이어 가지 못하듯, 많은 후배 지도자(사회복지사 등)들은 부끄러움을 잃어 버린채 희생과 봉사 대신에 자신의 복지와 탐욕으로 이득을 취하고 자신과 가족의 안녕을 꾀하는 왜곡된 수단으로 공적 사회복지시스템을 운영 및 관리하고 있다.

게다가. 이 커다란 공룡의 무리들은 자신의 이익과 안녕을 위해 서로 연계하고 집단화하여 권력을 형성하여 공적시스템의 주인 행세를 하고 있다.

특히, 사랑과 봉사의 장인 사회복지 일선에서 많은 종교인들과 사회복지법인들이 진실의 가치를 잃어버리고, 자기중심적 가치, 사회적 비도덕성, 탐욕으로 조직을 병들게 하고, 부적절하게 운영하며, 가식적이고 변질된 모습을 보여주고 있다.

그들은 자신의 가치와 종교집단 및 법인의 편의와 이익을 우선시 하고, 그들의 가치에 동조하는 무리들과 함께 공적기능에 대한 책무를 뒤로 한 채 사회의 걸림돌로 자리 잡고 있다.

우리는 알고 있다, 부도덕한 사람과 무리를, 그들도 알고 있다, 자신의 부도덕과 탐욕을, 오늘도, 그들은 자신의 위선을 합리화 하고 색을 바꾸어 선량한 모습으로 걷고 있다.

어려움에 처한 사람과 이웃을 돕기위한 사회복지시스템은 변질되고 왜곡된 모습을 보이고 있다.

이제는 진정으로 함께 사는 세상을 위한 봉사와 나눔의 실천을 위해 각종 공룡들과 걸림돌들을 제거하고, 새로운 변화와 개혁으로 시대의 요구에 걸맞는 사회복지현장의 장을 마련할 때라 생각된다.

「진실의 가치를 소중히 여기는 사람들은, 함께 일어나 변화의 개혁에 함께 나아가야 할 것이다.」

4. 제안기관

본 단체는 인간애(人間愛)를 바탕으로 아동·청소년관련법의 입법취지와 제 규정에 따라 위기·가출 청소년의 조기발견·긴급보호·상담치유와 그 가족에 대한 상담 및 교육 등의 제반 활동을 통하여 청소년과 가족에 대한 기능 회복을 실현하는 것을 그 목적으로 한다.

▣ 제안자 : 이재규

- ◆ 설립 일 : 2012년 10월 25일
- ◆ 운영단체 : 맑은샘 청소년·가족 상담소 (NPO, 인천광역시 비영리민간단체 등록)
- ◆ 운영형태 : 자부담 및 상담자원봉사자로 구성 (상담사 회원 32명)
- ◆ 운영사업 : 위험군 아동청소년 상담·심리치료 / 아동청소년 집단프로그램 / 가족상담
위기대상 24시간 이내 일시보호 / 긴급출동현장지원 및 심야이동거리상담
- ◆ 시설현황 : 시설면적 37평, 상담실 1개, 치료실 2개, 집단프로그램실 1개, 대기실
- ◆ 근무형태 : 평일 09시~23시 / 주말 13시~23시, (위기상황 관련 탄력적 운영)
- ◆ 기관안내 : www.YnF1388.org
- ◆ 연락방법 : 032-523-1388 (팩스: 032-523-1389)

5. Story Board

- 가. 위기청소년 9박10일 도보여행
- 나. 중딩 3명과 함께한 30일 간의 가출일기
- 다. 폭탄돌리기와 야간반장
- 라. 돌맹이로 차량 파손하는 아이
- 마. ADHD와 함께 한 6개월
- 바. 3시간의 난동과 공감



6. 용어해설

◆ 오염화(Pollution)

: 아동·청소년은 ‘자아정체성을 형성하는 기능을 수행하는 과정에서, 주변을 관찰·학습·모델링하며, 가족관계 및 또래관계 등을 통해서 더욱 안전하고 효율적인 성장기능을 수행해 간다.

이러한 과정에서, 대상집단이 불안정하고 부정적인 경우 인지·정서·신체·행동의 부적응을 초래하며 다양한 사고문제·심리문제·행동문제를 파생하게 된다.

또한, 개인의 기질적인 문제도 성장과정에서의 혼란과 부적응을 초래하여 위와 같은 다양한 문제를 파생하기도 한다.

위와 같이, 개인 내적의 기질적 문제 또는 개인 외적의 부정적인 상화작용의 결과로 많은 아이들이 배회·비행·품행·신경증·정신증 등의 (고)위험군 증상을 보이고 있다.

이에, 본 문서에서는, 위와 같은 현상을 파생하는 아이들 간의 부정적상호작용(부적에너지교환)을 ‘오염화’로 한다.



본 문서는 공익을 위하여 작성 되었습니다.

발행일 : 2016년 08월 23일

발행인 : 이재규

발행처 : 맑은샘 청소년·가족 상담소 (NPO)

전 화 : 032-523-1388

메 일 : 1388@YnF1388.org

주 소 : 인천광역시 부평구 경인로 767, 6층 601호

홈페이지 : www.YnF1388.org